

お話すること



- 1. What?
 - 1) 公衆衛生大学院(School of Public Health)
 - 2) 帝京大学SPHの特徴とは?

2. Why? 帝京の特徴の背景

3. How? どのような教育を行うのか?

みんな Population 人々、集団 ま も レ **律**が

生

公衆衛生学研究科=公衆衛生大学院

School of Public Health (SPH)

取得できる学位

Master of Public Health (MPH)

Doctor of Public Health (DrPH)

School of Public Health 公衆衛生大学院

- 公衆衛生の実務家を育てる専門職大学院
- 公衆衛生を体系的に学ぶ場
- 「公衆ノ生ヲ衛ル」ことを考えているなら バックグラウンドを問わない。
 - → 医療従事者以外も入学可能

日本では2000年代以降に設立されてきた。

お話すること



- 1. What?
 - 1) 公衆衛生大学院(School of Public Health)
 - 2) 帝京大学SPHの特徴とは?

2. Why? 帝京の特徴の背景

3. How? どのような教育を行うのか?

帝京大学SPHの特徴 ーだから、帝京大学で学ぶ価値がある。

1. 公衆衛生学を体系的に身につける大学院

基本5分野を多様な方法で学ぶ。

- 2. 問題解決を目指す。 課題研究(MPH)と学位論文(DrPH)
- 3. 世界的標準の独立型大学院

公衆衛生 (Public Health) を体系的に学ぶ ための基本5分野

疫学

Epidemiology

生物統計学

Biostatistics

医療政策·管理

Health Policy & Management

社会· 行動科学

Social and Behavioral Sciences

環境衛生

Environmental Health

米国公衆衛生大学院協会(Association of Schools of Public Health)
Master of Public Health Core Competency より







学びの場は沢山あります。



帝京大学SPHの特徴 ーだから、帝京大学で学ぶ価値がある。

1. 公衆衛生学を体系的に身につける大学院

基本5分野を多様な方法で学ぶ。

- 2. 問題解決を目指す 課題研究(MPH)と学位論文(DrPH)
- 3. 世界的基準の独立型大学院

おことわり

帝京大学が求める 課題研究(MPH)と学位論文(DrPH)は ただの学術論文の提出ではありません。

実務の専門職を養成するため 公衆衛生上の問題解決に取り組みます。

注)その成果を学術論文に出版した研究(執筆途中)も あります。どうぞご心配なく。

問 題解決のためのステップ

問題の認知・発見

問題の定式化

問題の程度の定量化

文献と情報収集・批判的検討

利害関係者(ステークホルダー)特定

対策案作成•優先順位決定

実施計画立案 • 実施

評価



MPH 2013年度卒業生の問題解決型による課題研究フィリピンのコミュニティに対する栄養改善のための介入調査

帝京大学SPHの特徴 ーだから、帝京大学で学ぶ価値がある。

1. 公衆衛生学を体系的に身につける大学院

基本5分野を多様な方法で学ぶ。

- 2. 問題解決を目指す 課題研究(MPH)と学位論文(DrPH)
- 3. 世界的基準の独立型大学院

日本のSPHの特徴







帝京大学大学院



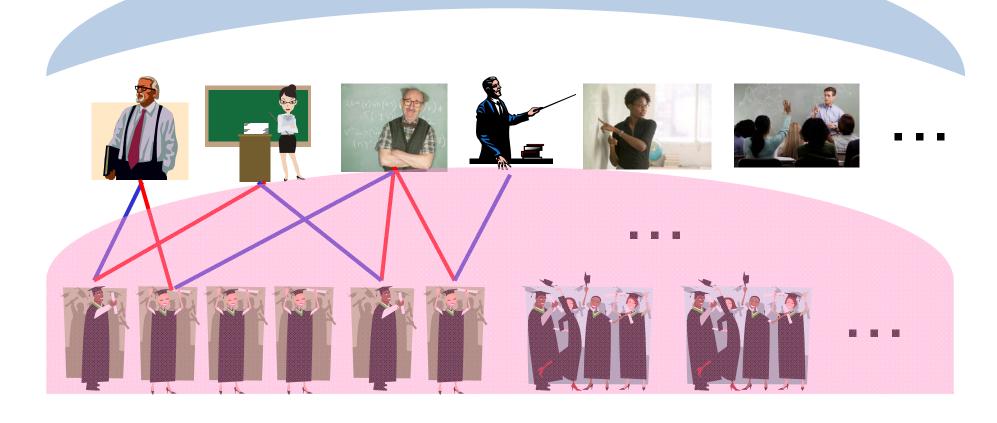
- 医学研究科
- 薬学研究科
- 医療技術学研究科
- 公衆衛生学研究科
- 教職研究科

- 法学研究科
- ▶ 経済学研究科
- 文学研究科
- 外国語研究科
- 理工学研究科

独立型

帝京大学SPHの特徴

公衆衛生学研究科



※ 赤が研究指導教官 青がアカデミックアドバイザー





お話すること



- 1. What?
 - 1)公衆衛生大学院(School of Public Health)
 - 2) 帝京大学SPHの特徴とは?

2. Why? 帝京の特徴の背景

3. How? どのような教育を行うのか?

1) 帝京大学の理念



建学の精神

努力をすべての基とし、偏見を排し幅広い 知識を身につけ国際的視野に立って判断が でき、実学を通して想像力および人間味豊かな 専門性ある人材の養成を目的とする。

実学 国際性 開放性



(2) ハーバード大学との連携

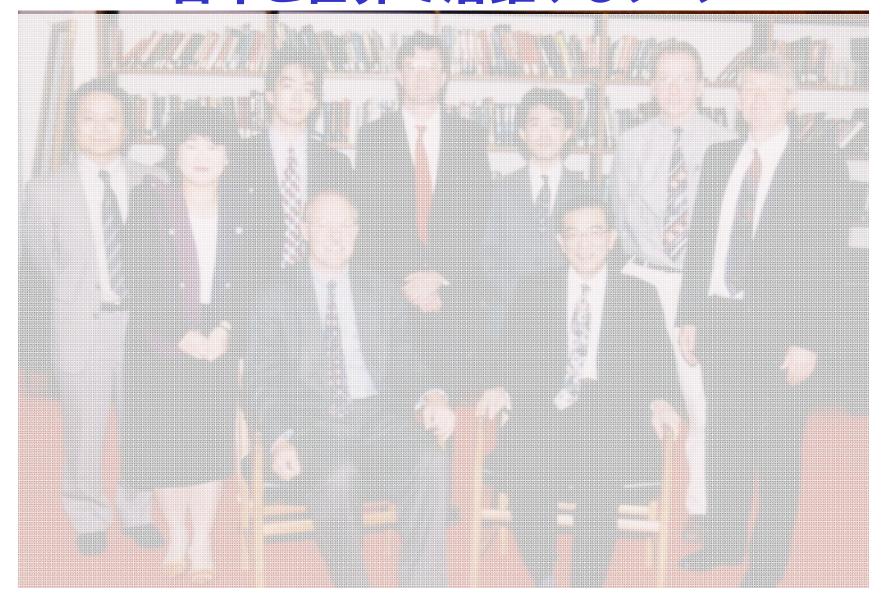






帝京一ハーバードフェロー 一日本と世界で活躍するリーダー









帝京ハーバード国際シンポジウム

	西暦	テーマ	場所
1	1994	21世紀の環境・健康・メディカルケア	東京
2	1996	職場の環境と健康	ボストン
3	1998	医療とヘルスケアの評価: EBMに向けて	東京
4	2000	高齢化と健康:環境,労働,そして行動	米国ケンブリッジ
5	2002	遺伝科学、政策、そして公衆衛生	英国ケンブリッジ
6	2006	災害に備えその被害を最小に	ボストン
7	2009	The Healthy Hospital	東京
8	2012	医師の役割:過去・現在・未来	英国ダーラム
9	2014	公衆衛生の新しい大学院教育	ボストン



The 7th Symposium in 2009



The Healthy Hospital





2011年4月 School of Public Health 設立



帝京大学とハーバード大学の20年 そして次の10年へ





冲永荘一帝京大学総長・ ハーバード大学のニール・ルーデン シュタイン総長(1993年当時)

冲永佳史総長·Dr. David Hunter·冲永寛子副学長 2013年



Harvard Special Session 2014 Lectures by five Professors from Harvard etc.



We will accept applications from October.

Teacher	Date	Class Room		
Kenneth Rothman	Jan 11-13	Teikyo Itabashi Campus		
Nan Laird	Jan 20-23	Teikyo Itabashi Campus		
Ichiro Kawachi	Jan 20-23	Teikyo Itabashi Campus		
David Hunter	Feb 1-4	Teikyo Kasumigaseki Campus		
Douglas Dockery	Jan 15-18	Teikyo Itabashi Campus		
	Teacher Kenneth Rothman Nan Laird Ichiro Kawachi David Hunter Douglas Dockery	Kenneth Rothman Jan 11-13 Nan Laird Jan 20-23 Ichiro Kawachi Jan 20-23 David Hunter Feb 1-4		

- X Syllabus of each course can be downloaded at: http://harvardspecialsession.web.fc2.com/2014_top_e.html
- * Each course is composed of eight 90 minutes lectures and two lectures are given per day



Prof. Kenneth Rothman Boston University School of Public Health



Prof. Nan Laird Harvard University, School of Public Health



Prof. Ichiro Kawachi Harvard University, School of Public Health



Prof. David Hunter Durham University, School of Medicine



Prof. Douglas Dockery Harvard University, School of Public Health





お話すること

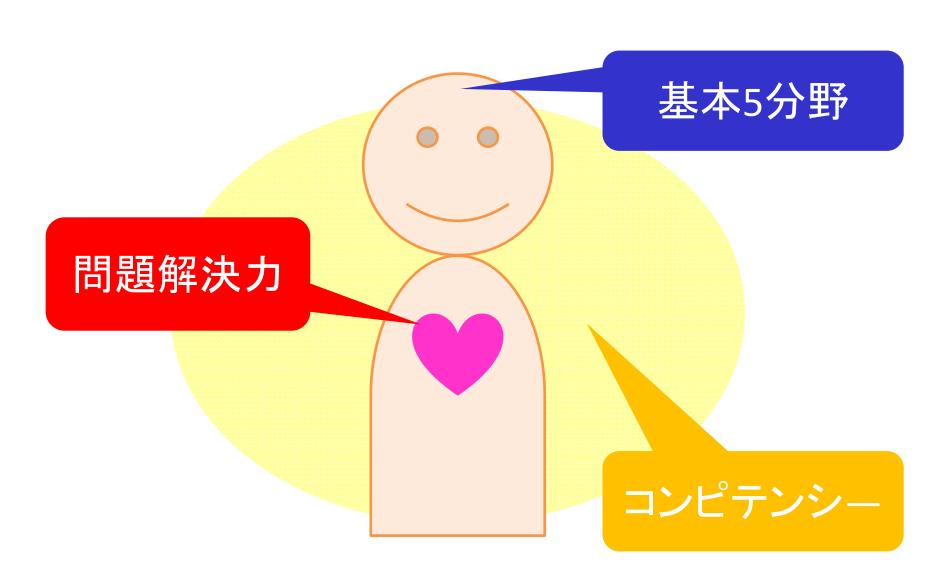


- 1. What?
 - 1)公衆衛生大学院(School of Public Health)
 - 2) 帝京大学SPHの特徴とは?

2. Why? 帝京の特徴の背景

3. How? どのような教育を行うのか?

帝京大学SPHではこんな人を育てたい。



コンピテンシーを育てる。

高い成果や業績を上げる人の行動特性=能力・資質

コンピテンシー基盤型教育

コンピテンシー基盤型教育

「アウトカム基盤型教育」とも呼ばれる。

知識、技能、態度を併せ持つ、包括的な実践力を磨く。

知識 応用力 表現力 行動

knows \rightarrow knows how \rightarrow shows how \rightarrow does

(参考) Miller の臨床能力評価



THE LANCET

Health professionals for a new century: transforming education to strengthen health systems in an interdependent world



Julio Frenk*, Lincoln Chen*, Zulfigar A Bhutta, Jordan Cohen, Nigel Crisp, Timothy Evans, Harvey Fineberg, Patricia Garcia, Yang Ke, Patrick Kelley, Barry Kistnasamy, Afaf Meleis, David Naylor, Ariel Pablos-Mendez, Srinath Reddy, Susan Scrimshaw, Jaime Sepulveda, David Serwadda,

Executive summary

Problem statement

100 years ago, a series of studies about the education of health professionals, led by the 1910 Flexner report, sparked groundbreaking reforms. Through integration of modern science into the curricula at university-based schools, the reforms equipped health professionals with the knowledge that contributed to the doubling of life span during the 20th century.

By the beginning of the 21st century, however, all is not well. Glaring gaps and inequities in health persist both within and between countries, underscoring our collective failure to share the dramatic health advances equitably. At the same time, fresh health challenges loom. New infectious, environmental, and behavioural risks, at a time of rapid demographic and epidemiological transitions, threaten health security of all. Health systems worldwide are struggling to keep up, as they become more complex and costly, placing additional demands on

Professional education has not kept pace with these challenges, largely because of fragmented, outdated, and static curricula that produce ill-equipped graduates. The problems are systemic: mismatch of competencies to patient and population needs; poor teamwork; persistent gender stratification of professional status; narrow technical focus without broader contextual understanding; episodic encounters rather than continuous care; predominant hospital orientation at the expense of primary care; quantitative and qualitative imbalances in the professional labour market; and weak leadership to improve health-system performance. Laudable efforts to address these deficiencies have mostly floundered, partly because of the so-called tribalism of the professions-ie, the tendency of the various professions to act in isolation from or even in competition with each other.

Redesign of professional health education is necessary Published Online and timely, in view of the opportunities for mutual learning and joint solutions offered by global interdependence due to acceleration of flows of knowledge, technologies, and financing across borders, and the migration of both professionals and patients. 6736(10)62008-9 What is clearly needed is a thorough and authoritative DOI:10.1016/S0140re-examination of health professional education, matching the ambitious work of a century ago.

That is why this Commission, consisting of Harvard School of Public 20 professional and academic leaders from diverse countries, came together to develop a shared vision and a Board, Cambridge, MA, USA common strategy for postsecondary education in medicine, (L Chen MD); Aga Khan nursing, and public health that reaches beyond the University, Karachi, Pakistan confines of national borders and the silos of individual professions. The Commission adopted a global outlook, a Center, Washington, DC, USA multiprofessional perspective, and a systems approach. (Prof)Cohen MD); Independent This comprehensive framework considers the connections between education and health systems. It is centred on people as co-producers and as drivers of needs and Health, Dhaka, Bangladesh demands in both systems. By interaction through the (ProfTEvans MD); US Institute labour market, the provision of educational services of Medicine, Washington, DC, generates the supply of an educated workforce to meet the P Kelley MD); School of Public demand for professionals to work in the health system. To have a positive effect on health outcomes, the professional education subsystem must design new instructional and institutional strategies.

Major findings

Worldwide, 2420 medical schools, 467 schools or departments of public health, and an indeterminate number of postsecondary nursing educational instit- Pennsylvania, Philadelphia, PA, utions train about 1 million new doctors, nurses, midwives, and public health professionals every year. Severe institutional shortages are exacerbated by The Rockefeller Foundati maldistribution, both between and within countries. NewYork, NY, USA

*Inint first authors

(Prof I Frenk MD): China Medical London, UK (N Criso KCR): lames P Grant School of Public Centre, Beijing, China (ProfY Ke MD); National Health Laboratory Service. Johannesburg, South Africa (B Kistnasamy MD): School of Nursing University of USA (Prof A Meleis PhD): University of Toronto, Toronto ON, Canada (Prof D Navlor MD):

Frenk J, et al.

Health Professionals for a new century: transforming education to strengthen health systems in an interdependent world

Lancet 2010; 376: 1923-1958.

ヘルスシステムが抱える挑戦・課題

1. 疫学転換·人口転換
Epidemiological and Demographic transition

2. 医療技術の革新 Technological innovation

3. 専門職の分化 Professional differentiation

4. 人々からの需要 Population demands

新しい公衆衛生大学院教育の一例

ハーバード大学も新しいDrPH教育を今年夏に始める。

ポートフォリオ

- DrPHプロジェクト 100ページ程度の文書
- Personal History Statement
- 資料 (media, published report, communications materials...)

政策へのインパクトの根拠となりうるものを。



公衆衛生専門家のコンピテンシ-(米国)

Standard models for public health higher education

by Association of Schools of Public Health

Doctor of Public Health (DrPH)

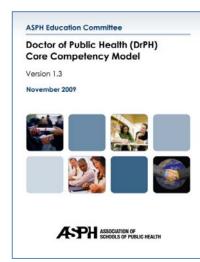
Core Competency Model Version 1.3.

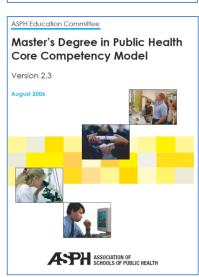
2009

Master of Public Health (MPH)

Core Competency Model Version 2.3

2006

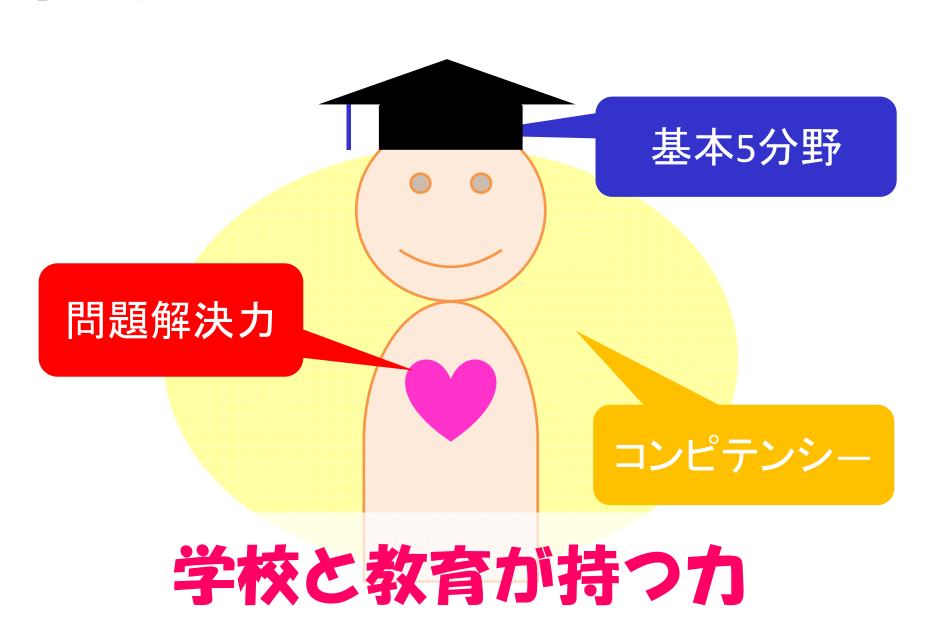




帝京大学SPHコアコンピテンシー(2014)

MPH DrPH 職業意識と倫理 職業意識 公衆衛生生物学 批判的分析 多様性と文化 地域および文化への志向 コミュニケーションと コミュニケーション 運営管理(マネジメント) 情報科学 指導力(リーダーシップ) 計画策定 指導力(リーダーシップ) アドボカシー システム思考 国際通用性 Change 国際通用性 Agent

帝京大学SPHではこんな人を育てたい。





お話したこと



- 1. What? 帝京大学SPHの特徴
 - 1) 5分野を体系的に身につける。
 - 2) 問題解決能力を養う課題研究・学位論文
 - 3)独立型大学院
- 2. Why? 1) 大学の理念
 - 2) ハーバード大学との連携
- 3. How? コンピテンシー基盤型教育

